

前言

自2019年6月，香港經歷一浪接一浪的考驗。在2019-2020學年開始前，香港輔導教師協會曾進行一項對學校師生情緒輔導及相關培訓需要的調查，結果反映不少香港的教育團隊人員及學生都需要更全面及更到位的輔導和情緒支援的工作。事隔半年，新型肺炎疫症肆虐，香港再一次面臨巨大考驗，老師和學生亦處於另類艱難處境。本會希望透過追蹤調查（2020年2月5日發出邀請，一個星期內收集到233個來自不同學校的回應，進行分析），了解學校負責學生發展工作及輔導的相關人員現時的情緒及心靈狀況、過去半年在校內執行情緒輔導工作時遇到的困難，以及現時對師生情緒輔導及相關培訓的需要，從而讓本會繼續為教育界各同工作出適時的支援，並探討如何尋找合適資源及工具配合。

調查結果反映受訪者表達社會及政治事件及新型肺炎疫情皆對教師和初、高中學生的情緒有不同程度的負面影響，為主要的影響因素。對比2019年9月底進行的調查，教育工作者、學生的情緒危機在是次調查較半年前上升，特別值得關注的，包括無力感、壓力、動搖對未來的希望感，這將是復課後，以至更長的時間裡我們須關注和思考出路的方向。

相較學年初，學校在為學生提供額外的情緒支援和轉介，以至上次調查中得分較低的家長教育工作，都有提升，說明教育界過去一段日子為回應社會和學生的需要，有針對實際環境和學生的需要額外加強有關工作，付出不少努力。與此同時，參與調查的教育同工和社工都表達落實和推動各項關顧和發展工作的難度不少，調查結果也確認未來學生發展工作的好幾個專業發展培訓重點，包括：**情緒健康管理、身心靈健康管理、情緒教育、校園關愛文化、正向思維、價值教育、家長教育**等。同工也就學生支援及發展工作，提出多項訴求及建議，可見他們在現實場景的難處，亟待教育當局和社會資源回應。教育界及教育局以至支持青年工作的持份者，需結集力量，從資源、培訓內容及策略、人力多方面，提升輔導工作的能量，以適時適切地回應學生需要。本會將因應結果，協助會員學校規劃未來的支援工作、尋找合適資源，也作為中、長期政策倡議的基礎。

副主席及研究小組

何玉芬博士

何俊恩老師

冼雅琳老師

顏昭洋老師

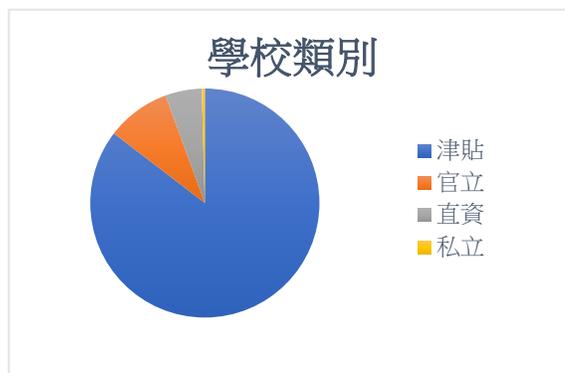
2020年3月2日

附件：學校師生情緒輔導及相關培訓：需要調查（2019年9月）及追蹤研究(2020年2月結果比較)

第一部份：基本資料

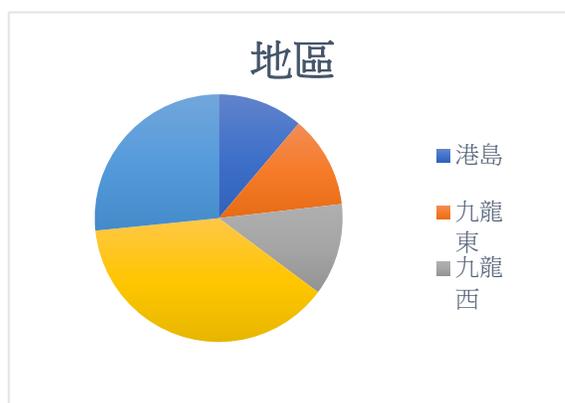
1.

學校類別	參與人數	百分比
津貼	199	85.4%
官立	21	9%
直資	12	5.2%
私立	1	0.4%
總計	233	100%



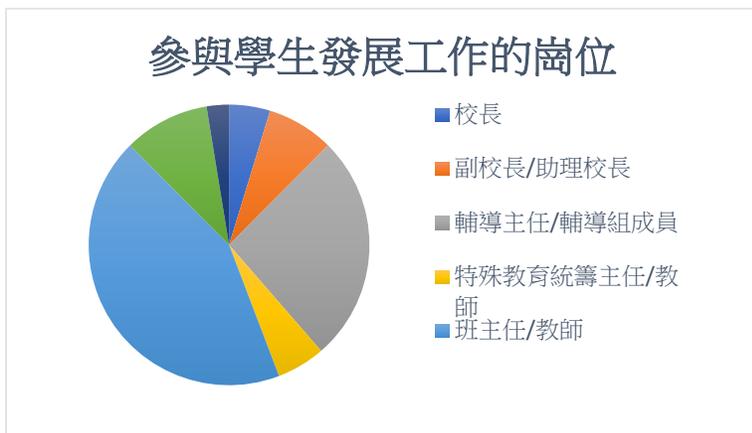
2.

地區	參與人數	百分比
港島	26	11.2%
九龍東	28	12%
九龍西	28	12%
新界東	89	38.2%
新界西	62	26.6%
總計	233	100%



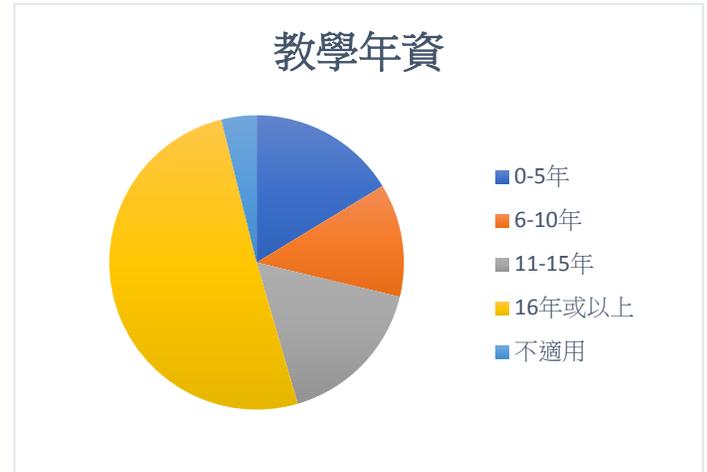
3.

參與學生發展工作的崗位	參與人數	百分比 (%)
校長	11	4.7%
副校長/助理校長	18	7.7%
輔導主任/輔導組成員	61	26.2%
特殊教育統籌主任/教師	13	5.6%
班主任/教師	101	43.3%
學校社工/輔導員	23	9.9%
其他	6	2.6%
總計	233	100%



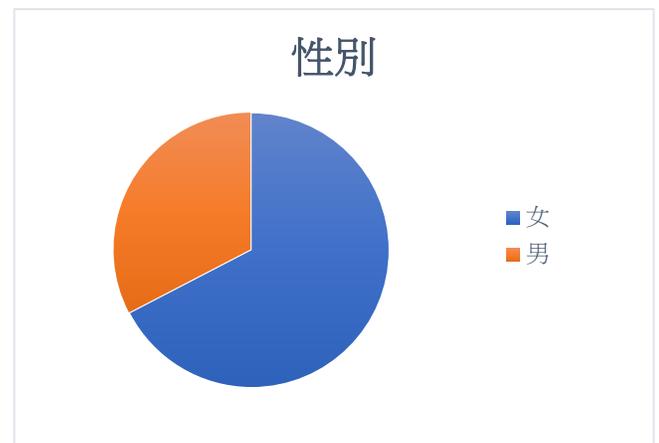
4.

教學年資	參與人數	百份比 (%)
0-5 年	38	16.3%
6-10 年	29	12.4%
11-15 年	39	16.7%
16 年或以上	118	50.6%
不適用	9	3.9%
總計	233	100%



5.

性別	參與人數	百份比 (%)
女	157	67.4%
男	76	32.6%
總計	233	100%

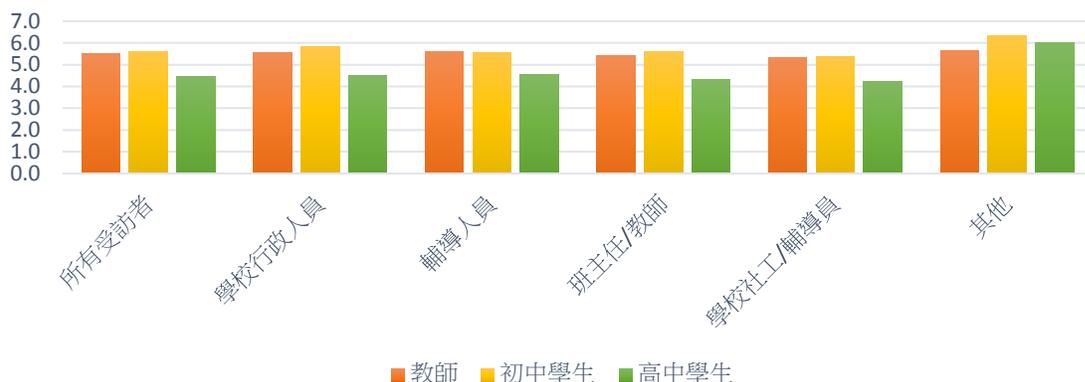


第二部份：師生情緒輔導及相關培訓需要

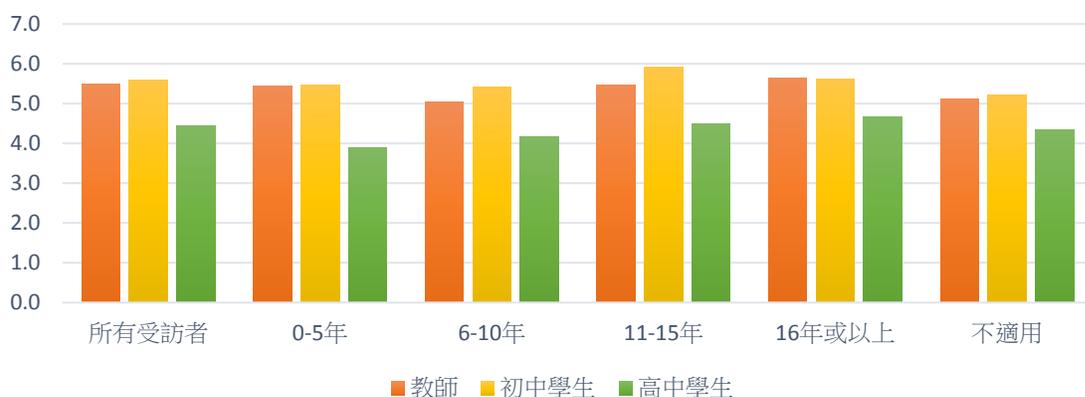
6. 受訪者認為教師、初中學生、高中學生於現時的情緒狀態

	平均分（1-10分：“1”非常不理相 – “10”非常理想）					
	教師	SD	初中學生	SD	高中學生	SD
所有受訪者	5.5	1.8	5.6	1.8	4.4	2.1
依崗位：						
• 學校行政人員（校長、副校長）	5.6	1.8	5.8	1.7	4.5	1.6
• 輔導人員（輔導教師、訓導教師、SENCO/SENT）	5.6	1.7	5.5	1.6	4.5	2.2
• 班主任/教師	5.4	1.8	5.6	1.9	4.3	2.1
• 學校社工/輔導員	5.3	1.9	5.4	1.9	4.2	2.0
• 其他（例如：教學助理）	5.7	1.9	6.3	1.4	6.0	2.1
依教學年資：						
• 0-5年	5.4	1.9	5.5	1.8	3.9	1.8
• 6-10年	5.0	2.0	5.4	2.0	4.2	2.1
• 11-15年	5.5	1.5	5.9	1.8	4.5	2.1
• 16年以上	5.7	1.8	5.6	1.7	4.7	2.1
• 不適用	5.1	1.8	5.2	1.5	4.3	1.9
依地區：						
• 港島	5.2	1.8	5.4	1.5	4.2	1.8
• 九龍東	5.3	2.1	4.6	1.5	4.0	1.7
• 九龍西	5.3	1.6	5.1	2.1	3.8	1.9
• 新界東	5.7	1.8	5.9	1.7	4.7	2.3
• 新界西	5.5	1.8	6.0	1.7	4.7	2.0

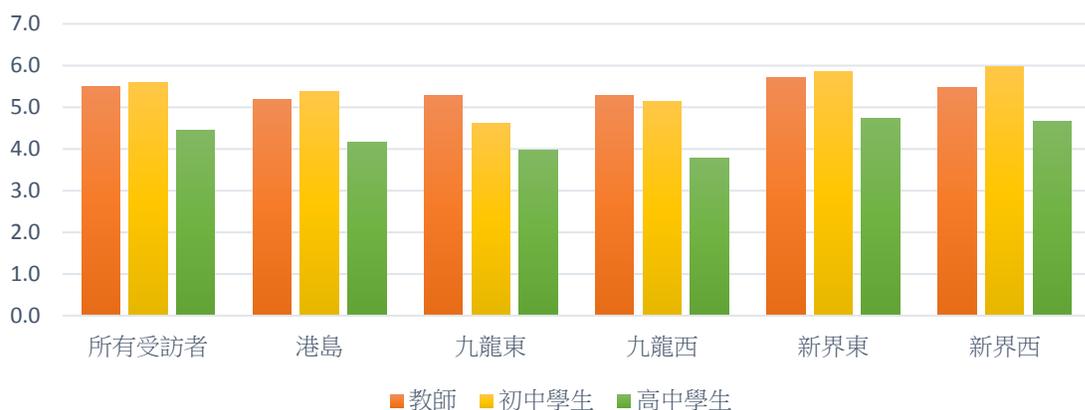
不同崗位的受訪者認為 教師、初中學生、高中學生於現時的情緒狀態



不同教學年資的受訪者認為 教師、初中學生、高中學生於現時的情緒狀態



不同地區的受訪者認為 教師、初中學生、高中學生於現時的情緒狀態



7. 受訪者認為影響教師、初中及高中學生情緒的因素

因素	平均分 (1-5: “1” 沒有影響 – “5” 非常有影響)					
	教師	SD	初中學生	SD	高中學生	SD
工作壓力	4.0	0.8	--	--	--	--
學業壓力	--	--	3.4	1.0	4.2	0.8
學校的日常運作受到干擾	3.9	0.8	--	--	--	--
上課日的運作受到干擾	--	--	3.5	1.0	4.1	0.8
工作量（包括調節因突發事故對學生學習進度、校園管理、人事安排）的改變	4.1	0.8	--	--	--	--
學習進度	--	--	3.5	0.9	4.2	0.8
工作模式的改變	3.8	0.8	--	--	--	--
學習模式的改變	--	--	3.5	0.9	4.0	0.8
課外及課後活動受到干擾	--	--	3.8	1.0	3.7	0.9
人際關係（包括家庭關係、師生關係、家校合作、網絡人際關係等）	3.5	1.0	3.8	0.9	3.9	0.8
社會氣氛	4.4	0.7	4.1	0.8	4.6	0.6
媒體訊息	4.2	0.7	4.1	0.8	4.4	0.7
新型肺炎疫情	4.5	0.8	4.0	0.9	4.3	0.8
其他*	3.1	1.2	2.8	1.2	2.9	1.4

*其他：

A. 影響教師的因素包括：

- 因疫情引發的因素：物資缺乏（例如：口罩）；政府處理疫情的政策失誤
- 學與教相關：中六學生文憑試的教學、學生負面情緒；家長要求，校友意見；師生關係；停課需不停出網上功課；學界比賽改期
- 政治因素及社會因素：對政府的信任，生活在香港的安全感；香港的前景；警民關係及對政府的信任；社會已嚴重撕裂，不再和諧，政治立場凌駕一切；社會一部份人故意抹黑教師專業，政府施壓；教育局的措施及決策，面對學校的態度；交通情況，如港鐵受破壞/受阻、搗路事件等；擔心被學生起底而不能直言；身邊各人政見，要謹慎表達意見；校承受政治壓力要宣讀蒙面法，眼見學生要有更妥善安排而無能為力要有輔導而因政策倉卒而無能為力，不能作好安排，發揮專業如要放學前集會上
- 學生行為問題：例如：個別 SEN 學生的激進行為、為偏差的學生，對老師及校政都有更對抗的態度；內地雙非同學與香港同學關係
- 個人因素：完成目標/責任感（性格）、健康狀況、家庭壓力、個人性格

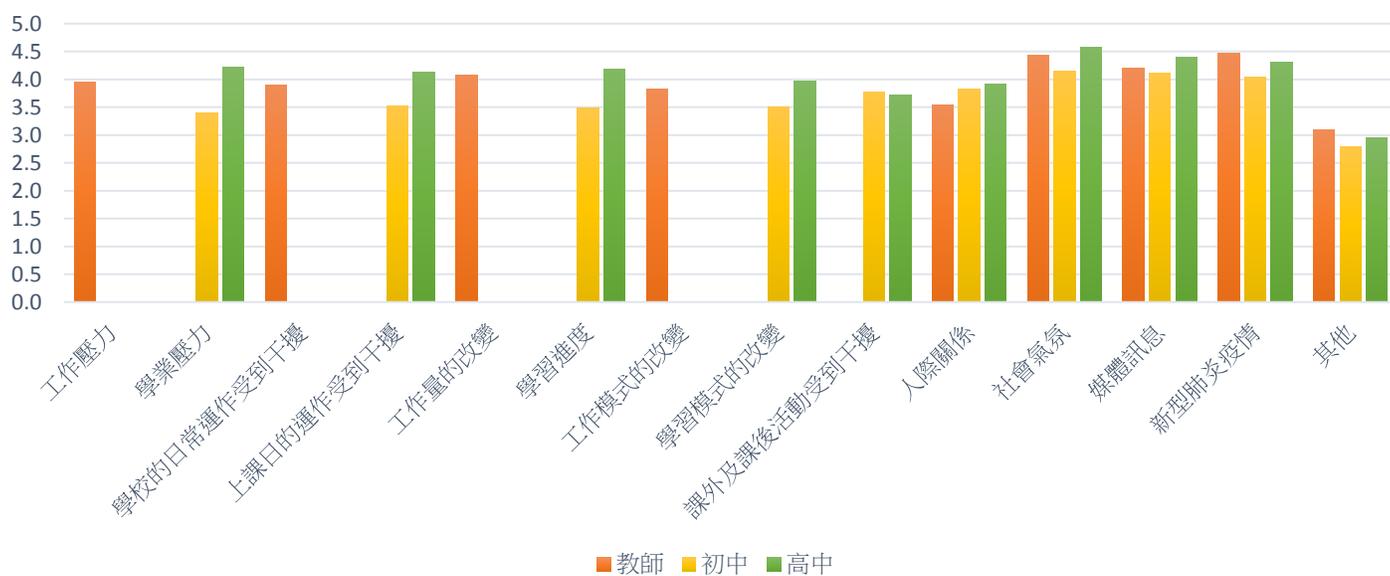
B. 影響初中學生的因素包括：

- 因疫情引發的因素：資源缺乏（口罩）
- 學業相關：對於不用上課一事應該感到放鬆，因為減少了功課壓力/不用被老師“逼迫”；學校在假期延後給學生額外工課（對教育局呼籲），科科都有功課
- 政治因素及社會因素：參與社會事件並有違法行為；對政府及政策的不滿甚至憤恨；對政府的失望及無奈，擔心人身安全
- 人際因素：家庭關係；中港兩地學生價值觀及態度差別；網絡不斷持續（真與假）的信息令人（不單青少年）受到困擾
- 行為因素：個別 SEN 學生的激進行為；學生行為問題明顯較過去為多，有童黨，吸食電子煙等情況，因長期停課，學校未能針對性地處理

C. 影響高中學生的因素包括：

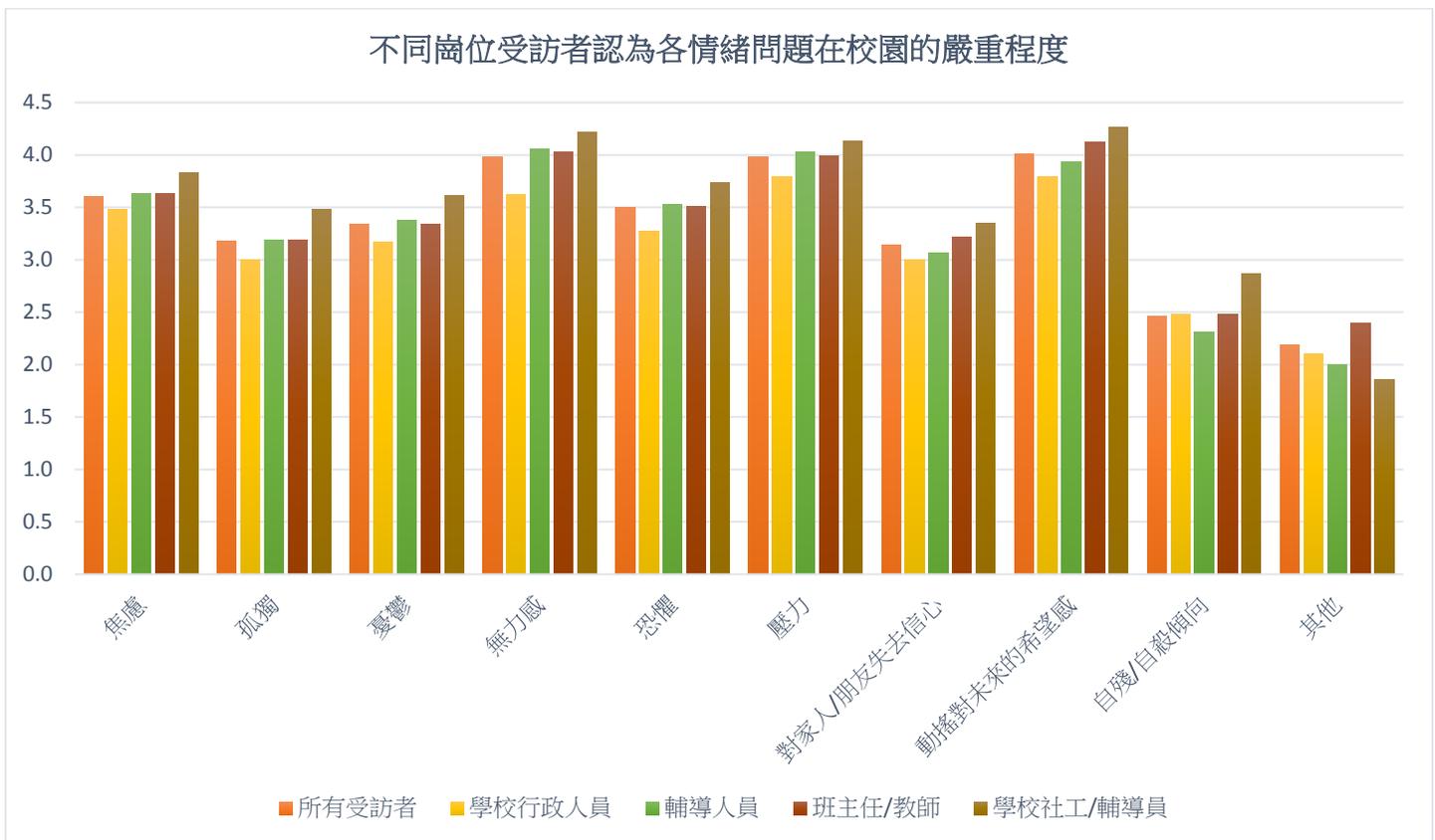
- 因疫情引發的因素：資源缺乏（口罩、消毒物資）
- 學業相關：文憑試安排不明朗；前路不明朗；學生難集中精神在家溫習，部份學生欠自律很遲起床，部份學生用更多時間打機
- 政治因素及社會因素：反政府的輿論；社會氣氛；社會撕裂及互相攻擊、指責的氛圍；政府失敗的施政，倒行逆施的作為；個別帶頭在校內叫口號，貼所謂「連儂牆」，鼓動初中生參與；個別會對叫口號者感到煩厭；對政府的失望及無奈、對個人前途發展的可能的無助，學生情緒因政府長期無法妥善處理民怨而生壓力及焦慮
- 人際因素：延長農曆年假，導致學生沒有機會舉行最後上課天的惜別會來告別校園、老師和師弟妹，對大部分學生而言，有很大的困擾；學生與老師的關係明顯有所倒退

受訪者認為影響教師、初中及高中學生情緒的因素



8. 各情緒問題在校園的嚴重程度

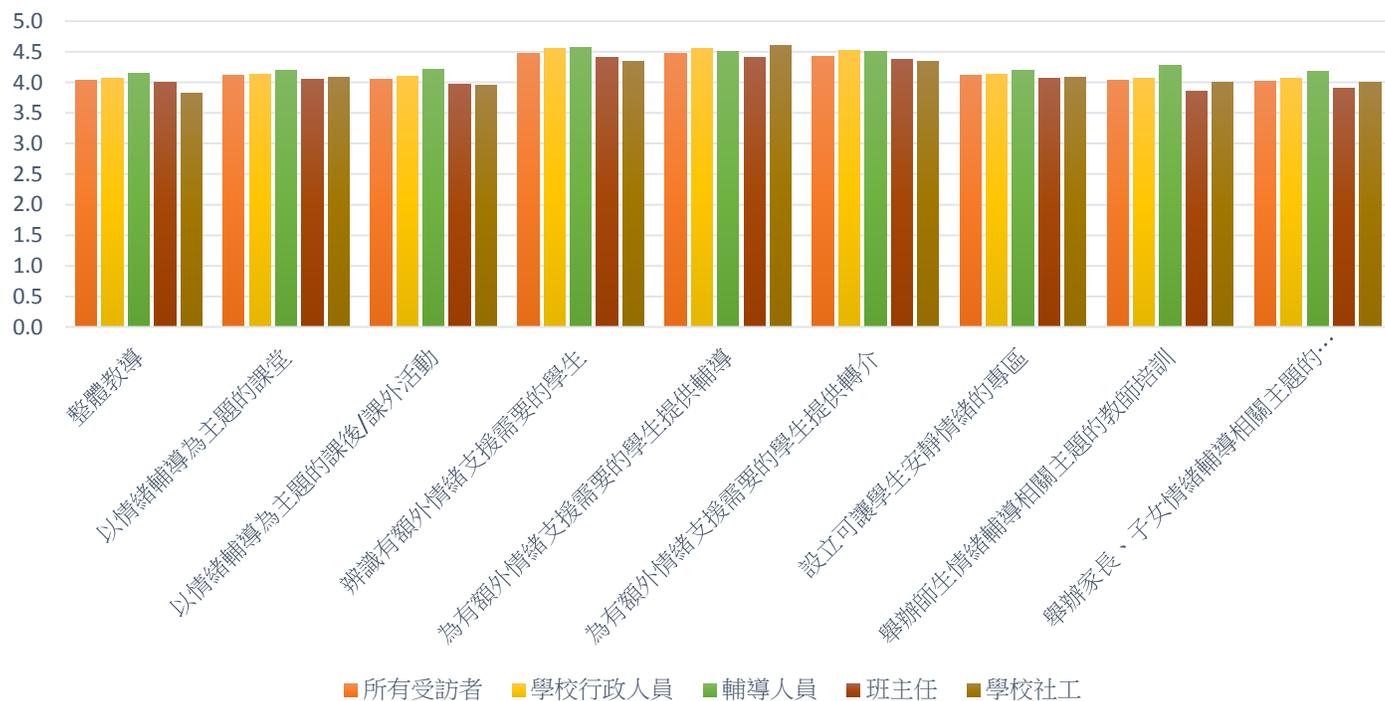
	平均分 (1-5: “1” 沒有發現 – “5” 非常嚴重)									
	所有受訪者	SD	學校行政人員	SD	輔導人員	SD	班主任/教師	SD	學校社工/輔導員	SD
焦慮	3.6	0.8	3.5	0.8	3.6	0.7	3.6	0.7	3.8	0.6
孤獨	3.2	0.9	3.0	0.8	3.2	0.9	3.2	0.9	3.5	0.7
憂鬱	3.3	0.8	3.2	0.8	3.4	0.8	3.3	0.9	3.6	0.7
無力感	4.0	0.9	3.6	1.1	4.1	0.9	4.0	0.9	4.2	0.5
恐懼	3.5	0.9	3.3	1.0	3.5	1.0	3.5	0.9	3.7	0.8
壓力	4.0	0.7	3.8	0.6	4.0	0.7	4.0	0.7	4.1	0.7
對家人/朋友失去信心	3.1	0.9	3.0	0.8	3.1	0.9	3.2	1.0	3.3	1.0
動搖對未來的希望感	4.0	0.9	3.8	0.8	3.9	0.9	4.1	0.9	4.3	0.9
自殘/自殺傾向	2.5	0.9	2.5	0.7	2.3	0.9	2.5	0.9	2.9	1.1
其他	2.2	1.1	2.1	1.2	2.0	1.0	2.4	1.2	1.9	1.1



9. (a) 開學以來，學校進行學生關顧/教育項目及對其重要性的評價

學生關顧/教育項目	有進行該項目的百分比 (%)	重要性 (1-5: “1” 沒有需要 – “5” 非常重要)									
		所有受訪者	SD	學校行政人員	SD	輔導人員	SD	班主任/教師	SD	學校社工/輔導員	SD
整體教導 (例如: 周會、早會)	94.8%	4.0	0.8	4.1	0.7	4.1	0.7	4.0	0.8	3.8	1.1
以情緒輔導為主題的課堂 (例如: 班主任課)	89.3%	4.1	0.7	4.1	0.6	4.2	0.7	4.0	0.8	4.1	0.8
以情緒輔導為主題的課後/課外活動 (例如: 興趣小組、工作坊)	85.4%	4.1	0.8	4.1	0.7	4.2	0.7	4.0	0.7	4.0	1.0
辨識有額外情緒支援需要的學生	96.1%	4.5	0.6	4.6	0.6	4.6	0.6	4.4	0.7	4.3	0.8
為有額外情緒支援需要的學生提供輔導	95.7%	4.5	0.6	4.6	0.7	4.5	0.6	4.4	0.6	4.6	0.6
為有額外情緒支援需要的學生提供轉介	91%	4.4	0.7	4.5	0.7	4.5	0.7	4.4	0.7	4.3	0.6
設立可讓學生安靜情緒的專區 (例如: 心靈空間、給師生安靜情緒的輔導室)	63.9%	4.1	0.8	4.1	1.0	4.2	0.7	4.1	0.8	4.1	1.0
舉辦師生情緒輔導相關主題的教師培訓 (包括講座)	70%	4.0	0.9	4.1	0.8	4.3	0.7	3.9	0.9	4.0	0.9
舉辦家長、子女情緒輔導相關主題的家長培訓 (包括講座)	54.1%	4.0	0.8	4.1	0.8	4.2	0.8	3.9	0.8	4.0	0.8

不同崗位的受訪者對學校進行學生關顧/教育項目的重要性的評價



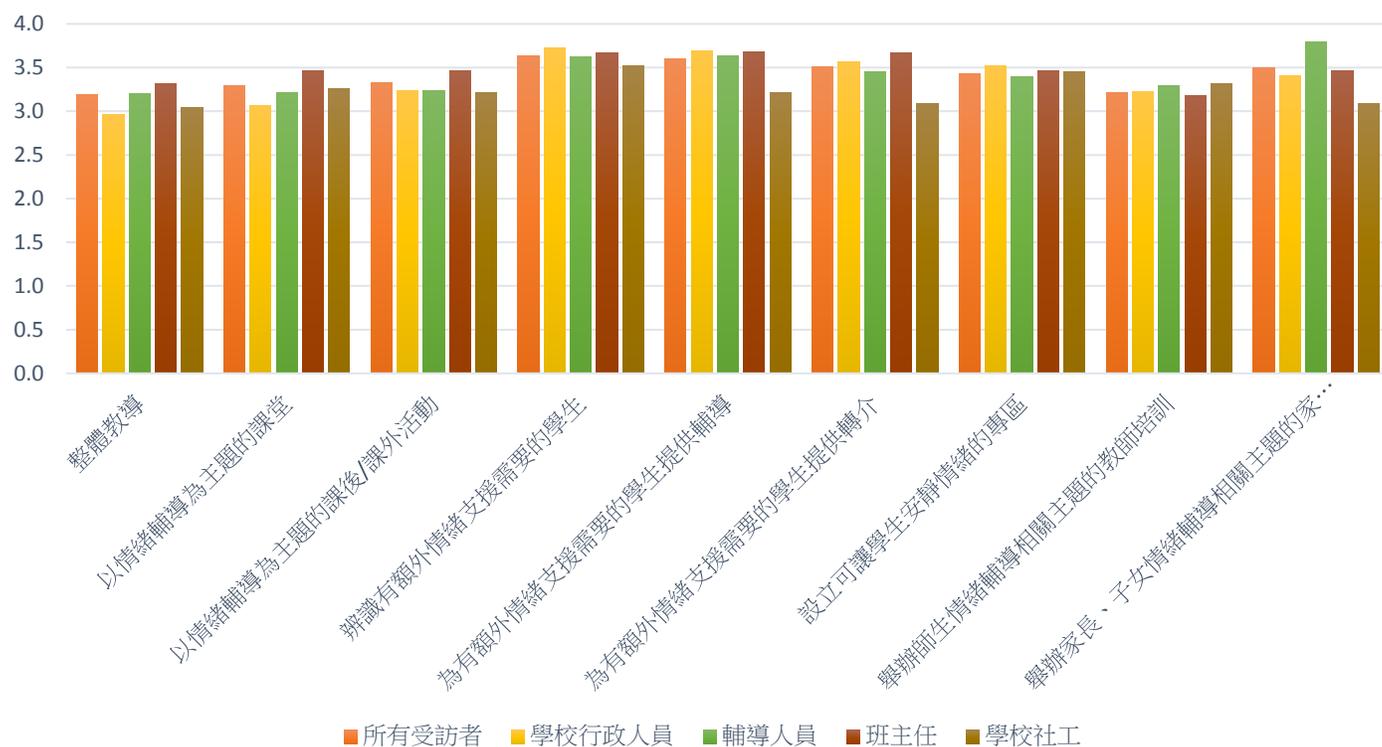
9. (b) 開學以來，學校進行學生關顧/教育項目及對其推行困難程度的評價

學生關顧/教育項目	有進行該項目的百分比 (%)	困難程度 (1-5: “1” 沒有困難 – “5” 非常困難)									
		所有受訪者	SD	學校行政人員	SD	輔導人員	SD	班主任/教師	SD	學校社工/輔導員	SD
整體教導 (例如: 周會、早會)	94.8%	3.2	0.9	3.0	0.8	3.2	0.9	3.3	0.9	3.0	1.3
以情緒輔導為主題的課堂 (例如: 班主任課)	89.3%	3.3	1.0	3.1	0.7	3.2	1.1	3.5	1.0	3.3	1.1
以情緒輔導為主題的課後/課外活動 (例如: 興趣小組、工作坊)	85.4%	3.3	0.9	3.2	0.6	3.2	1.0	3.5	0.9	3.2	1.0
辨識有額外情緒支援需要的學生	96.1%	3.6	0.9	3.7	0.8	3.6	0.9	3.7	0.9	3.5	1.0
為有額外情緒支援需要的學生提供輔導	95.7%	3.6	0.9	3.7	0.8	3.6	0.9	3.7	0.9	3.2	1.2
為有額外情緒支援需要的學生提供轉介	91%	3.5	0.9	3.6	0.8	3.5	0.9	3.7	0.9	3.1	1.0
設立可讓學生安靜情緒的專區 (例如: 心靈空間、給師生安靜情緒的輔導室)	63.9%	3.4	1.1	3.5	1.1	3.4	1.1	3.5	1.1	3.5	1.2
舉辦師生情緒輔導相關主題的教師培訓 (包括講座)	70%	3.2	1.0	3.2	1.0	3.3	1.0	3.2	1.0	3.3	1.0
舉辦家長、子女情緒輔導相關主題的家長培訓 (包括講座)	54.1%	3.5	1.1	3.4	1.2	3.8	1.0	3.5	1.0	3.1	1.2

其他:

- 家長教育: 家長工作忙碌; 出席率低; 有需要的家長不宜召集在一起, 無需要的家長又很難召集
- 教師發展: 教師發展日應多辦不同的活動, 令老師可得以放鬆身心, 保障精神健康。學校政策宜長遠計劃, 而非一蹴而就, 令同事可策群力之餘亦得到喘息空間; 學校行政人員為老師進行簡單輔導及諮詢, 並指導老師如何輔導學生

不同崗位的受訪者對學校進行學生關顧/教育項目的推行困難程度的評價



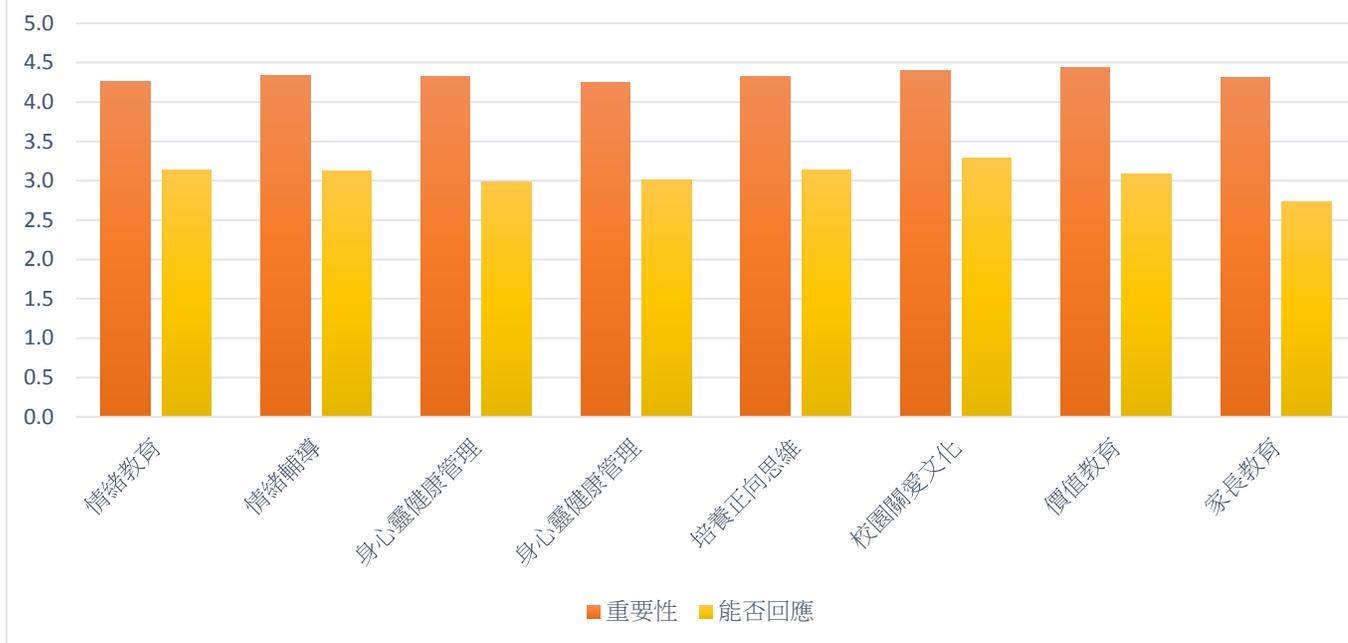
10. 未來的培訓需要

培訓主題	重要性 (1-5：“1”沒有需要-“5”非常重要)				現有培訓是否能 回應學生支援工作的需要 (1-5:“1”非常缺乏-“5”非常足夠)			
	學校行政人員、輔導人員、班主任及教師	SD	學校社工/輔導員	SD	學校行政人員、輔導人員、班主任及教師	SD	學校社工/輔導員	SD
	情緒教育	4.3	0.7	4.2	0.8	3.1	0.9	3.1
情緒輔導(辨識、支援及轉介)	4.3	0.7	4.3	0.8	3.1	0.9	3.3	0.8
情緒健康管理(包括教職員、學生及家長)	4.3	0.7	4.4	0.7	3.0	0.9	3.1	0.9
身心靈健康管理(包括教職員、學生及家長)	4.2	0.8	4.4	0.6	3.0	0.9	2.9	0.9
培養正向思維(包括教職員、學生及家長)	4.3	0.8	3.9	1.2	3.1	0.9	3.0	1.1
校園關愛文化(包括教職員、學生及家長)	4.4	0.7	4.3	1.0	3.3	1.0	3.5	0.9
價值教育	4.4	0.7	4.3	1.0	3.1	0.9	3.2	1.1
家長教育	4.3	0.7	4.2	0.7	2.7	1.0	2.9	1.0

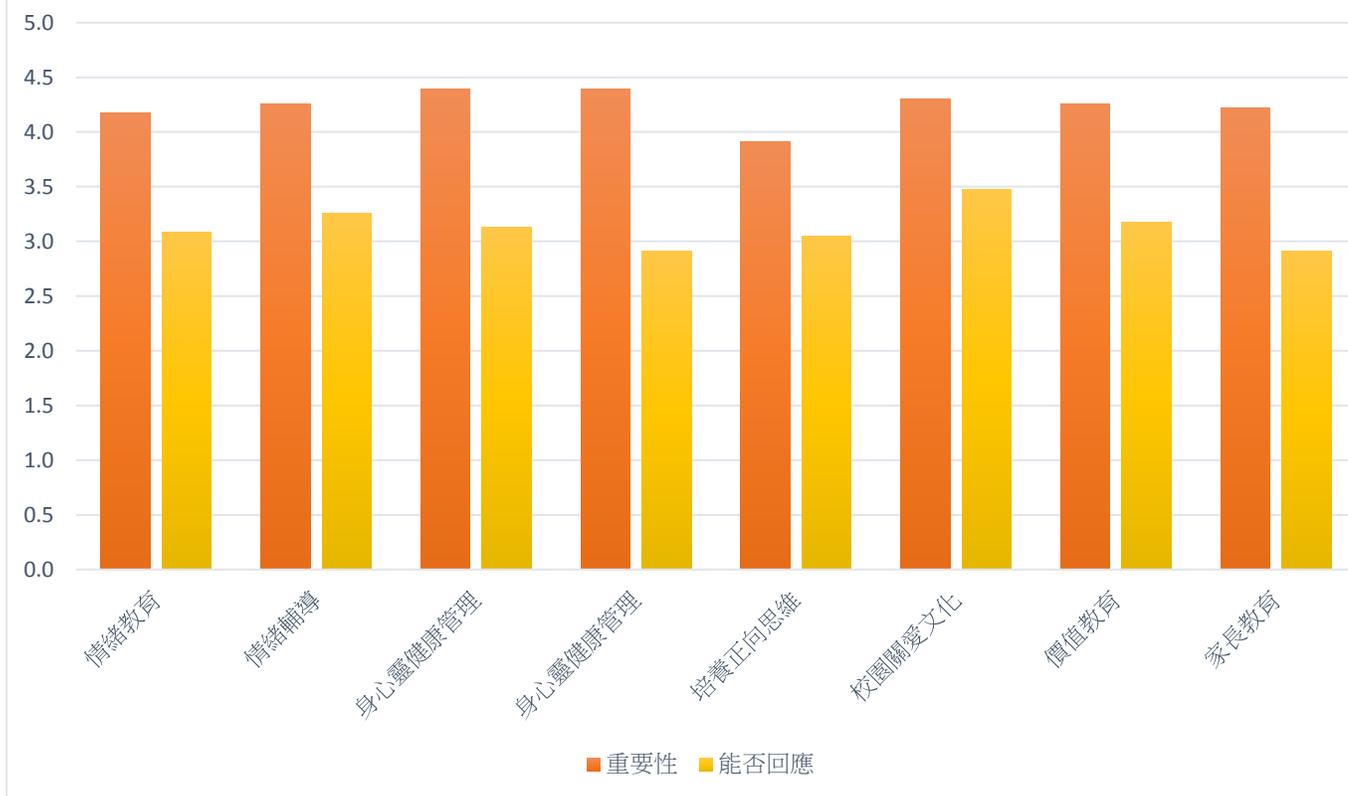
其他：

- 不少學校將每年教師發展日其中一日定為聯校活動，成效非常低，浪費寶貴的一次機會
- 家長問題來自不同需要，不容易分類進行教育。校方亦未必肯投放資源進行，校方所持理由是「學生由學校教，家長不是我們的學生，難以兼顧。」。若要處理學生的問題，由家庭或家長入手，反而可對症下藥，有事半功倍之效。

學校行政人員、輔導人員、班主任及教師的培訓需要

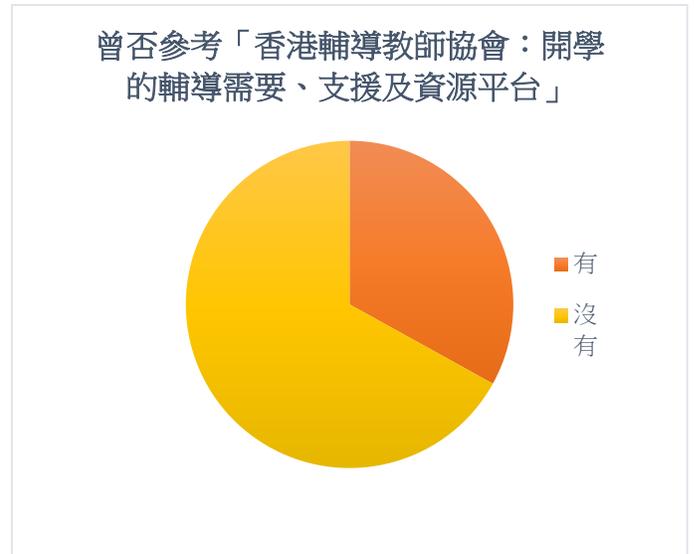


學校社工/輔導員的培訓需要



11. 在過去半年，曾否參考「香港輔導教師協會：開學的輔導需要、支援及資源平台」
 (<https://www.hkacmgm.org/?p=2667>) 的內容

	人數	百份比(%)
有	77	33%
沒有	156	67%
總計	233	100%



12. 如曾使用平台資源，有何意見？

- 約二十位同工回應：一個好的平台幫助篩選合適的工具，內容豐富，有簡單版本讓班主任入課室與同學分享；非常實用及有幫助；感謝協會有這個安排，起碼能先處理自己的情緒才開學，有助穩定處理學生的問題
- 個別（一位）認為處理學生情緒問題（社運）不足

13. 在過去半年，你曾否使用《給守望者》計劃的資訊平台（包括圖像、貼紙、海報、靜觀工作坊等）？(相關網頁：<https://www.facebook.com/tothewatchman/>)

	人數	百份比(%)
有	61	26.2%
沒有	172	73.8%
總計	233	100%



14. 對以上《給守望者》計劃的資訊平台的意見

- 綜合約二十位同工回饋，認為有用、實際、學生很喜歡主題貼紙，能有效傳遞正面訊息；訊息簡單到位，海報也能發揮效用；透過社交平台，能有效接觸教師及學生，也讓教師了解當下環境中對學生的支援方向
- 一位同工反映，當去到同學與家人有爭執的時候，很難用到，需要長期練習才可以學懂以上 5 個

15. 因應社會環境對學校教育工作及學生的挑戰，參與者對學生輔導及學生發展工作的意見或建議超過五十個回應，關注以下範疇的教育工作：

A. 師生情緒及輔導支援的需要、空間及資源，例如：

- E.g. “政府首先應該要將輔導員定為常額（非合約制）教席，確保輔導員素質、專業地位及職位穩定性，以便持久有效地跟進學生個案；學校需要減少輔導員處理行政工作，讓輔導員專門負責輔導工作；學校社工的專業根本不是輔導，宜提升輔導員專業地位，讓輔導員專門負責設計及統籌全校性輔導活動及工作”
- Provide written suggestions, Video talk and names of helping organisation according to the risen issues at different time
- 加強為學校提供專業支援服務，縮短轉介專業支援的時間
- 建立分享平台，互相交流，或分區資源共享。因為每區情況有差異，可以建立同區學界支援網，彼此支援
- 校長必須明白輔導的重要性，而非處理獨立個案便算完成
- 教育界口說重視學生情緒健康的發展，但實際上投放的資源極少極少，少到連和學生閒談十分鐘，以掌握他們的心理狀態都是奢侈的時候(即現在)，會令有心做好的同工更百上加斤，無所適從。因此，為了應付排山倒海的行政工作(許多文件上的工作，皆源於對老師的不信任而填寫)，以致無法抽空面見學生，了解學生的真正需要，令教育工作者深感困擾和痛苦
- 需要更多專業輔員提供個別輔導

B. 學校對社會議題的回應及處理，例如：

- 其實輔導是一個疏導情緒的方法，雖然短期內可以令學生情緒平伏，但長遠計都是要看外國因素及社會氣氛決定，逆境自強是需要希望，但現時社會氣氛並未能該青少年看到自己將來，致使部份青少年盟生自殺念頭。所以輔導不單單是一次或數次的工作，而是要有一長期計劃，例如人生的規劃，如何面對及處理不公，怎樣積極面對未來等等
- 學校老師如何都是夾在中間，感到無奈，再多支援也彌補不了裂痕
- 重建校園內互信的關係，相信是進行學生輔導及學生發展工作最重要的一步
- 政府有責任保障年青人及教育工作者有安全的環境表達意見，鼓勵學校創造一個聆聽的空間，達至不同意見可自由表達及彼此尊重，抒緩負面情緒
- 要不偏不倚，去處理社會事件及疫情對個人、家庭、學生及社會的影響，談何容易!處理根本的價值觀，是相當急切的!
- 現是正是兩難局面，眼看學生極需輔導，但若手法有任何差池，會即時被割席，甚麼都做不了，所以最需要培訓的是耐性和溝通技巧

C. 推動正向教育、價值教育，例如：

- e.g. “建立公民意識的價值觀，例如:人權及法治；推廣人與大自然之間關係的知識及操守；尊重生命等正向思維及抗逆力。”
- 正向心理淪為扮正面心理，無真實面對實情，唔夠落地
- 就教師自身的價值觀，道德水平都不一，如何輔導學生向正確方向發展？而何為正確亦難以界定？

綜合分析

以 10 分為最理想，受訪者評估教師和學生的**情緒狀態**，對比上次調查（2019 年 9 月）時情況更不理想，以高中學生情況尤甚，後者受多個因素影響，其中較明顯的包括學業壓力、社會政治事件爭議、媒體訊息和人際關係。

在各項情緒問題中，所有受訪者群組都指出「無力感」、「壓力」、「動搖對未來的希望感」較為嚴重，對比上年 9 月的調查，整體各項情緒經不同組別教師/社工的評分都有上升，即半年來校園情緒問題有上升的趨勢，亟須關注。

因應社會狀況，學校提供不同的支援項目，包括整體教導、支援有情緒需要的學生，協助有轉介需要的學生等，而各受訪者群組也認同這些項目非常重要（>4.1 分；滿分為 5 分）。不過，各群組在「客觀討論『反送中』事件的課堂」一項，對其重要性存有分歧，其中「學校行政人員」給予評分最低，這亦可能至使只有三成中學有安排此項目。此外，各群組雖然認同「舉辦師生情緒輔導相關主題的教師培訓」和「舉辦家長、子女情緒輔導相關主題的家長培訓」皆甚為重要，但少於半數受訪者的學校有舉辦相關培訓，更只有約四分之一學校有為家長進行情緒輔導的培訓。

相較學年初，學校在為學生提供額外的情緒支援和轉介，以至上次調查中得分較低的家長教育工作，都有提升，說明教育界過去一段日子為回應社會和學生的需要，付出不少努力。與此同時，參與調查的教育同工和社工都表達，落實和推動各項關顧和發展工作的難度不少，調查結果也確認未來學生發展工作的好幾個專業發展培訓重點：情緒健康管理、身心靈健康管理、校園關愛文化、正向思維、價值教育、家長教育、情緒輔導和情緒教育等，同工也就學生支援及發展工作，提出多項訴求及建議

約三成受訪者參考過香港輔導教師協會於開學前為回應社會事件及預見校園危機而設的資源平台和《給守望者》計劃，也給予平台和實用資源十分正面的評價。此證明學校教師及社工（尤其是負責情緒支援、人際關係處理等範疇同工）都很需要支援，從培訓（知識、技能）到與學生、教育同工和家長接觸、跟進個案的空間，都需要有更多到位和適時的資源投入，同時亦極需要教育局、專業組織等提供適切的支援。

半年以來，由反修例事件到新型肺炎，校園遇到的困難是前所未見的：教育界同工長期處身高壓力的工作環境；學生在社會動盪、長期停課的情況下，面對不少學習、人際、個人身心靈和情緒的問題。教育界亟需討論在未來的日子，如何提升專業能量、如何讓他們有足夠資源和空間處理日趨複雜而又不可預期的挑戰，學校管理層、教育局和各界關注青年工作的人士須作仔細討論及研究。

附件：學校師生情緒輔導及相關培訓：需要調查（2019年9月）及追蹤研究（2020年2月結果比較）

A. 受訪者認為教師、初中學生、高中學生於現時的情緒狀態

	平均分（1-10分：“1”非常不理相 – “10”非常理想）					
	教師		初中學生		高中學生	
	10月	2月	10月	2月	10月	2月
所有受訪者	6.3	5.5	6.8	5.6	5.7	4.4
依崗位：						
• 學校行政人員（校長、副校長）	6.0	5.6	6.6	5.8	5.5	4.5
• 輔導人員（輔導教師、SENCO/SENT）	6.3	5.6	7.0	5.5	5.6	4.5
• 班主任	6.4	5.4	6.6	5.6	5.8	4.3
• 學校社工	6.0	5.3	7.0	5.4	4.5	4.2
• 其他（例如：科任教師）	6.9	5.7	7.0	6.3	7.3	6.0
依教學年資：						
A. 0-5年	6.2	5.4	6.4	5.5	5.6	3.9
B. 6-10年	6.2	5.0	6.7	5.4	5.3	4.2
C. 11-15年	6.5	5.5	6.9	5.9	5.5	4.5
D. 16年以上	6.3	5.7	6.9	5.6	5.9	4.7
E. 不適用	7.0	5.1	7.5	5.2	5.5	4.3

B. 受訪者認為影響教師、初中及高中學生情緒的因素

因素	平均分 (1-5: “1” 沒有影響 – “5” 非常有影響)					
	教師		初中學生		高中學生	
	10 月	2 月	10 月	2 月	10 月	2 月
工作壓力	4.0	4.0				
學業壓力			3.5	3.4	4.0	4.2
人際關係 (包括家庭關係、師生關係、家校合作、網絡人際關係等)	3.6	3.5	3.7	3.8	4.0	3.9
媒體訊息	4.1	4.2	3.5	4.1	4.1	4.4
其他*	2.8	3.1	2.7	2.8	2.7	2.9
社會政治事件爭議 (10 月) / 社會氣氛 (2 月)	3.9	4.4	3.3	4.1	4.0	4.6

C. 各情緒問題在校園的嚴重程度

	平均分 (1-5: “1” 沒有發現 – “5” 非常嚴重)									
	所有受訪者		學校行政人員		輔導人員		班主任		學校社工	
	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月
焦慮	3.3	3.6	3.4	3.5	3.3	3.6	3.2	3.6	4.0	3.8
孤獨	3.2	3.2	3.0	3.0	3.2	3.2	3.2	3.2	3.5	3.5
憂鬱	3.0	3.3	3.0	3.2	3.1	3.4	2.9	3.3	3.5	3.6
無力感	3.7	4.0	4.0	3.6	3.7	4.1	3.7	4.0	3.8	4.2
壓力	3.8	4.0	4.0	3.8	3.8	4.0	3.7	4.0	3.8	4.1
動搖對未來的希望感	3.7	4.0	4.1	3.8	3.6	3.9	3.5	4.1	3.5	4.3
恐懼	2.3	3.5	2.5	3.3	2.3	3.5	2.1	3.5	2.8	3.7
自殘/自殺傾向		2.5		2.5		2.3		2.5		2.9
對家人/朋友失去信心 (2月) 與家人/朋友關係破裂 (10月)	3.1	3.1	3.5	3.0	3.1	3.1	2.9	3.2	2.8	3.3

D. 開學以來，學校進行學生關顧/教育項目及對其重要性的評價

學生關顧/教育項目	有進行該項目的百份比(%)		重要性 (1-5: “1” 沒有需要 – “5” 非常重要)									
			所有受訪者		學校行政人員		輔導人員		班主任/教師		學校 社工/輔導員	
	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月
整體教導 (例如: 周會、早會)	87.7%	94.8%	4.0	4.0	4.1	4.1	3.9	4.1	4.0	4.0	3.5	3.8
以情緒輔導為主題的課堂 (例如: 班主任課)	65.0%	89.3%	3.8	4.1	4.2	4.1	3.8	4.2	3.7	4.0	3.5	4.1
以情緒輔導為主題的課後/課外活動 (例如: 興趣小組、工作坊)		85.4%		4.1		4.1		4.2		4.0		4.0
辨識有額外情緒支援需要的學生	84.1%	96.1%	4.2	4.5	4.4	4.6	4.4	4.6	3.8	4.4	4.5	4.3
為有額外情緒支援需要的學生提供輔導	89.0%	95.7%	4.3	4.5	4.4	4.6	4.4	4.5	4.2	4.4	4.5	4.6
為有額外情緒支援需要的學生提供轉介	62.0%	91%	4.1	4.4	4.2	4.5	4.2	4.5	4.0	4.4	4.5	4.3
設立可讓學生安靜情緒的專區 (例如: 心靈空間、給師生安靜情緒的輔導室)	63.8%	63.9%	3.9	4.1	3.9	4.1	3.8	4.2	3.9	4.1	4.5	4.1
舉辦師生情緒輔導相關主題的教師培訓 (包括講座)	48.5%	70%	3.6	4.0	3.7	4.1	3.7	4.3	3.5	3.9	4.0	4.0
舉辦家長、子女情緒輔導相關主題的家長培訓 (包括講座)	26.4%	54.1%	3.6	4.0	3.5	4.1	3.7	4.2	3.4	3.9	3.5	4.0

E. 未來的培訓需要

培訓主題	重要性 (1-5: “1” 沒有需要 – “5” 非常重要)				現有培訓是否能 回應學生支援工作的需要 (1-5: “1” 非常缺乏 – “5” 非常足夠)			
	學校行政人員、輔導 人員、班主任及教師		學校社工/輔導員		學校行政人員、輔導 人員、班主任及教師		學校社工/輔導員	
	10月	2月	10月	2月	10月	2月	10月	2月
情緒教育	4.1	4.3	4.3	4.2	3.1	3.1	2.8	3.1
情緒輔導 (辨識、支援及轉介)	4.2	4.3	4.5	4.3	3.2	3.1	2.8	3.3
價值教育	4.4	4.4	4.3	4.3	3.1	3.1	3.3	3.2
家長教育	4.0	4.3	4.0	4.2	2.8	2.7	3.5	2.9
情緒健康管理 (包括教職員、學生及家長)		4.3		4.4		3.0		3.1
身心靈健康管理 (包括教職員、學生及家長)		4.2		4.4		3.0		2.9
培養正向思維 (包括教職員、學生及家長)		4.3		3.9		3.1		3.0
校園關愛文化 (包括教職員、學生及家長)		4.4		4.3		3.3		3.5